BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3664-8/20
Мостар, 14.1.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ЛАДА АУТО д.о.о. Бања Лука од 9.12.2020.год. изјављену на Одлуку о додјели уговора у поступку јавне набавке аутодијелова за теретна и путничка моторна возила бр.2853-3/20 од 30.11.2020.год. уговорног органа ЈКП Комрад д.о.о. Бихаћ, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ" бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа IVб одржаној 14.1.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
   Поништава се предметна Одлука о додјели уговора бр. 2853-3/20 од 30.11.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Овај орган доноси посебно рјешење о поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈКП Комрад д.о.о. Бихаћ (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о додјели уговора у поступку јавне набавке аутодијелова за теретна и путничка моторна возила бр.2853-3/20 од 30.11.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1168-7-1-41-3-21/20, објављено на Порталу јавних набавки 6.11.2020.год.).
Понуђач, ЛАДА АУТО д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац), дана 9.12.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 15.12.2020.год.) прослиједјује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је дјелимично основана.
3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача жалбом прво оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача (LKW-HS д.о.о. Цазин) из сљедећих разлога:

3.1. Приликом увида у понуду изабраног понуђача жалиоцу није омогућен увид у документацију из члана 45. став (1) тачке а), б), ц) и д) ЗЈН. Наиме, уговорни орган је у тендерској документацији у тачки 4.1.2 Доказе које понуђач мора доставити у погледу личне способности прописао: „Доказе о испуњавању услова одабрани понуђач је дужан доставити у року од 5 дана од дана запримања обавјештења о резултатима овог поступка јавне набавке". У Одлуци број 2853-3/20 од 30.11.2020.године о додијели уговора у поступку јавне набавке стоји поука о правном лијеку: „Сваки понуђач који има легитиман интерес за конкретан уговор о јавној набавци и који сматра даје наручилац (уговорни орган) у току конкретног поступка доћеле уговора прекршио једну или више одредби Закона о јавној набавци /или поцаконских аката или Правилника има право уложити жалбу на поступак у писаној форми у року од 5 (пет) дана од дана када је је његов подносилац примио одлуку односно обавјештење о доћели уговора." С тим у вези жалилац истиче да изабрани понуђач није доставио доказе из члана 45. став (1) ЗЈН, односно на основу наведених рокова за доставу документације и рока за изјављивање жалбе, жалиоцу није пружена могућност да прије евентуалног изјављивања жалбе прегледа документацију из члана 45. став (1)ЗЈН изабраног понуђача. Имајући у виду наведено, жалилацзахтијева од уговорног органа да му омогући увид у доказе из члана 45. став (1) ЗЈН за изабраног понуђача.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је изабрани понуђач Одлуку од додјели уговора од 30.11.2020. године запримио путем препоручене пошлиљке дана 02.12.2020. године те с обзиром на датум запримања наведене, исти је имао рок 5 дана за доставу наведене документације, при чему је дати рок истицао на дан извршеног увида од стране жалитеља. Како изабрани понуђач није доставио доказе из члана 45. став (1) ЗЈН у року од 5 дана од дана запримања Одлуке о додјели уговора, уговорни орган ће у складу са чланом 72. став (3) тачка а) и б) ЗЈН, уговор додијелити другопласираном понуђачу (Autis Commerce д.о.о. Бихаћ).

Навод жалиоса по коме изабрани понуђач није доставио доказе о испуњавању услова из члана 45. ЗЈН у року одређеном ТД након запримања обавјештења о резултатима набавке се усваја као основан, како увидом у предметни спис није могло бити утврђено да су споменути докази од стране изабраног понуђача достављени на начин предвиђен ТД, при чему се у датом контексту наглашава да и сам уговорни орган (у Изјашњењу на жалбу) истиче да изабрани понуђач предметног поступка набавке у року одређеном ТД није доставио доказе о испуњавању услова из члана 45. ЗЈН.

3.2. Изабрани понуђач је на страни 25 своје понуде доставио неважећу Изјаву из члана 45. став (1) ЗЈН БиХ, јер је уписан број Службеног гласника БиХ број: 39/14 који се не односи на ову јавну набавку и тиме се не смије ни прихватити, јер понуда није у складу са захтјевима у ТД.

Навод жалиоца се одбија као неоснован, како недостатак уписивања броја Службеног гласника БиХ у коме је објављено обавјештење о набавци не представља разлог за неприхватљивост дате изјаве имајући у виду да је изабрани понуђач у Изјави уписао тачан број предметног обавјештења о набавци као и да се из садржаја саме изјаве неспорно може утврдити да је иста достављена за предметни поступак набавке.

3.3. Изабрани понуђач је на страни 27 своје понуде доставио неважећу изјаву из члана 52. ЗЈН јер је уписан број Службеног гласника БиХ број: 39/14 који се не односи на ову јавну набавку и тиме се не смије ни прихватити, јер понуда није у складу са захтјевима у ТД.

Навод жалиоца се одбија као неоснован, како недостатак уписивања броја Службеног гласника БиХ у коме је објављено обавјештење о набавци не представља разлог за неприхватљивост дате изјаве имајући у виду да је изабрани понуђач у Изјави уписао тачан број предметног обавјештења о набавци као и да се из садржаја саме изјаве неспорно може утврдити да је иста достављена за предметни поступак набавке.

3.4. Изабрани понуђач је на страни 8 своје понуде доставио је неважећу Изјаву у Обрасцу за достављање понуде, јер није уписан број набавке 2853/20, већ је уписан неки други број односно уписан је број : 2741/20 што значи да се Изјава не односи на ову јавну набавку и тиме се не смије ни прихватити јер тиме понуда није у складу са захтјевима у ТД.

Навод жалиоца се одбија као неоснован, како недостатак уписивања тачног броја ТД не представља разлог за неприхватљивост дате изјаве имајући у виду да је изабрани понуђач у Изјави уписао тачан број предметног обавјештења о набавци као и да се из садржаја саме изјаве неспорно може утврдити да је иста достављена за предметни поступак набавке.

4. У наставку жалбе жалилац оспорава прихватљивост понуде понуђача Autis Commerce д.о.о. Бихаћ из сљедећих разлога:

4.1. Понуђач није попунио Образац за цијену понуде на начин прописан ТД на страницама од 7 до 20 јер у поља предвиђен за попуст и Укупну цијену са попустом без ПДВ-а није уписао никакву вриједност као што је захтијевано ТД и тиме се оставља могућност манипулацијама. Наиме у Обрасцу за цијену понуде ТД је наведено: „5.5 Образац за цијену понуде из Анекса; Понуђачи су дужни доставити попуњен образац за цијену понуде у складу са свим захтјевима који су дефинисани за све ставке које су садржане у обрасцу за цијену понуде. У случају да понуђач пропусти попунити образац у складу са постављеним захтјевима, за све ставке које су наведене, његова понуда ће бити одбачена. Уколико Образац за цијену понуде садржи више ставки, понуђач је дужан дати понуду за све ставке, водећи при томе рачуна да укупан збир цијена свих ставки у обрасцу не може бити 0 (нула)."

Дакле, уговорни орган је прописао на образу за цијену понуде, Анекс 2 да се попуни за све ставке које су садржане у обрасцу за цијену понуде а у случају да понуђач пропусти попунити образац у складу са постављеним захтјевима, за све ставке које су наведене, његова понуда ће бити одбачена а да би се могле унијети коначне цијене понуда, и одржати е аукција мора се знати тачан износ понуде, односно морају бити попуњене све ставке из обрасца за цијену понуде те без попуњавања свих ставки обрасца за цијену понуде понуђач н еможе бити квалификован и не може учествовати на е аукцији. Жалитељ закључује да дати понуђач из горе наведених разлога, није попунио Образац за цијену понуде на начин предвиђен ТД.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је Конкурентским захтјевом за доставу понуда била предвиђена Е-аукција, те самим тим понуђач није био у обавези уписати понуђени попуст, ако исти није мислио ни понудити, односно попуст је могао остварити приликом заказане Е-аукције у надметању са другим понуђачима.

Увидом у Образац за цијену понуде понуђача утврђено је да исти није нудио попусте на понуђене цијене аутодијелова за поједина возила те се с тим у вези цијени да је понуђач Образац попунио на начин захтијеван предметном ТД, те ово тијело предметни навод жалиоца одбија као неоснован, имајући у виду да не постоји обавеза понуђача у поступцима јавних набавки да у датим обрасцима нуде попусте, како је нуђење истих остављено на диспозицију самих понуђача.

4.2. Уговорни орган је у односу на техничку и професионалну способност поставио сљедећи захтјев:

4.4.1 Дефинисани услови везано за техничку и професионалну способност понуђача:

Што се тиче техничке и професионалне способности, у складу са чланом 49. Закона, понуђачи требају испунити слиједеће минималне услове: а. Списак извршених уговора уз потврду коју даје друга уговорна страна о њиховој реализацији. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорене стране која није уговорни орган вриједи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочење доказа о учињеним покушајима да се такве потврде осигурају. У складу са чланом 48. Закона о јавним набавкама и тачкама 3) потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке: 1. Назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката; 2. Предмет уговора; 3.Вриједност уговора; 4. Вријеме и мјесто извршења уговора; 5.Наводе о уредно извршеним уговорима.

Жалилац истиче да је дати понуђач доставио списак извршених уговора и двије потврде о извршеним уговорима на странама 27 и 28 своје понуде, које нису валидне, јер на приложеним потврдама стоји: Потврда број: 03-1145-6/20 од 15.04.2020.године вриједност закључених уговора по оквирном споразуму 70.000,00 КМ без ПДВ-а и Потврда број: 03-1145-4/20 од 15.04.2020.године вриједност закључених уговора по оквирном споразуму је 30.000,00 КМ без ПДВ-а али да није наведено колика је реализована вриједност по закљученим уговорима. Како се из поменутих потврда не види колика је тачна реализована вриједност појединачних уговора, већ да су закључени уговори вриједности од 70.000,00 и 30.000,00 КМ, што значи да може бити да су извршени уговори од 1 КМ, 2 КМ, 5 КМ па све до 70.000,00 КМ и/или 30.000,00 КМ, те с тим у вези жалилац закључује да су споменуте потврде неприхватљиве и да се нису смјеле узети у разматрање код оцјене испуњавања услова за техничку и професионалну способност понуђача у питању.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је т.4.4.1. ТД прописано шта понуђач треба доставити а да је понуђач поступио у складу са напријед наведеном тачком, тражене доказе доставио а да уговорни орган није истражни орган који би преиспитивао вјеродостојност достављене потврде.

Увидом у понуду понуђача утврђено је да је исти приложио Потврду о уредно извршеном уговору бр.03-11-45-6/20 од 15.4.2020.год. издату од ШПД „Унско-санске шуме“ д.о.о. Босанска Крупа у којој се наводи да је понуђач извршио испоруку резервних дијелова за радне машине чија је вриједност 70.000,00 КМ (оквирни споразум) а вриједност закључених уговора по оквирном споразуму је 70.000,00 КМ, у периоду 5.8.2018-25.7.2019.год. као и Потврду о уредно извршеном уговору бр.03-11-45-4/20 од 15.4.2020.год. издату од ШПД „Унско-санске шуме“ д.о.о. Босанска Крупа у којој се наводи да је понуђач извршио испоруку резервних дијелова за теретна моторна возила чија је вриједност 80.000,00 КМ (оквирни споразум) а вриједност закључених уговора по оквирном споразуму је 30.000,00 КМ, у периоду 5.8.2028.-25.7.2019.год.

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца сматра се основаним, како се из достављених потврда понуђача у питању неспорно не могу утврдити сви елементи тражених потврда захтијевани на начин одређен т.4.4.1. ТД (као што су предмети појединачно извршених уговора, појединачна вриједност уговора у питању као и вријеме и мјесто њиховог извршења), имајући у виду да члан 48. став (3) ЗЈН експлицитно прописује да потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке: а) назив и сједиште

уговорних страна или привредних субјеката, б) предмет уговора, ц) вриједност уговора, д) вријеме и мјесто извршења уговора и е) наводе о уредно извршеним уговорима.
5. Жалилац предметном жалбом оспорава и прихватљивост понуде понуђача Intercars д.о.о. Сарајево из сљедећих разлога:
5.1. Предметном ТД захтијевано је у тачки: 5.1 Садржај понуде и начин припреме понуде: *Понуда мора садржавати најмање: а. Образац за достављање понуде са обавезним навођењем датума понуде, потписом и печата овлаштеног лица понуђача и пописом докумената који се достављају у понуди -Анекс 1.* Жалилац истиче да понуђач није попунио Образац за достављање понуде у складу са захтјевом из ТД јер Образац на страни 1. понуде није потписан од овлаштеног лица у колони за потпис овлаштеног лица понуђача и нема пописа докумената који се достављају у понуди.
Навод жалиоца по коме понуђач није у колони за потпис овлаштеног лица понуђача ставио потпис овлаштеног лица се одбија као неоснован како је ријеч о недостаку који није од утицаја на рјешење ствари имајући у виду да је дати Образац за достављање понуде на задњој страни потписан од стране овлаштеног лица понуђача и овјерен печатом привредног субјекта у питању.
Међутим, навод жалиоца по коме понуђач у Обрасцу није уписао списак документације коју је доставио у понуди се сматра основаним, имајући у виду да је увидом у понуду утврђено да понуда не садржи списак достављене документације на начин захтијеван чланом 58. став (1) тачка и) ЗЈН, који експлицитно прописује да свака понуда обавезно садржи и попис документације која је приложена уз понуду.
5.2.Понуђач је у својој понуди доставио неприхватљиве Изјаве из члана 45. и члана 52. ЗЈН, како у Изјави из члана 45. није наведен положај одговорне особе док на Изјави из члана 52. није уписан број обавјештења о јавној набавци и наведен положај одговорне особе.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је понуђач доставио спорне изјаве које су потписане и овјерене од стране понуђача као и овјерене од стране Градског органа управе града Бихаћа.
Предметни наводи жалиоца се одбијају као неосновани имајући у виду да неуписивање положаја одговорне особе која је дала изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН не представља разлог за одбацивање истих како је ријеч о недостку који није од утицаја на другачије рјешење ствари, јер је увидом у спорне изјаве утврђено да су дате од стране овлаштеног лица који је у Обрасцу за достављање понуде наведено као такво, као и да су изјаве овјерене од стране надлежног органа управе.
5.3. Понуђач није доставио у својој понуди списак извршених уговора како је захтијевано ТД при чему је доставио само једну потврду о уредно извршеном уговору која је неважећа јер се из исте не може утврдити предмет закљученог уговора.
Увидом у понуду понуђача утврђено је да исти није доставио списак извршених уговора захтијеван т.4.4.1. предметне ТД те се с тим у вези навод жалиоца по коме понуђач у питању није доставио у понуди списак извршених уговора, сматра основаним.
Навод жалиоца по коме Потврда о уредно извршеном уговору издата 18.11.2020.год. од стране In parts д.о.о. Сарајево не садржи предмет извршеног уговора се сматра основаним, како је увидом у исту утврђено да Потврда садржи наводе о успјешној реализацији промета тј. куповине, без навођења предмета промета/куповине, те се с тим у вези утврђује да Потврда није достављена на начин одређен т.4.4.1. ТД који изричито предвиђа да потврда о

уредно извршеним уговорима мора садржавати, између осталог, и наводе о предмету уговора.
6. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.
Уговорни орган ће у поновном поступку окончати поступак предметне набавке, у складу са ставовима овог органа из предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.
7. Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и члана 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. ЗЈН.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Ћужић

Доставити:
- ЛАДА АУТО д.о.о. Бања Лука
- ЈКП Комрад д.о.о. Бихаћ
- LKW-HS д.о.о. Цазин
- а/а